



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 3 PŽ-4074/2022-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Zubović, predsjednice vijeća, Branke Šabarić Zovko, sutkinje izjaviteljice i Nevenke Baran, članice vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom SKLADGRADNJA d.o.o., OIB 84480158899, Gundulićeva 33, Split, kojeg zastupa punomoćnik Tomislav Krka, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Krka & Krka d.o.o., Split, Starčevićeva 13, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-358/2022-11 od 23. kolovoza 2022., u sjednici vijeća održanoj 11. listopada 2022.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba dužnika SKLADGRADNJA d.o.o., OIB 84480158899, Gundulićeva 33, Split, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-358/2022-11 od 23. kolovoza 2022.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem označenim u izreci prvostupanjski sud je odbacio dužnikov prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka.

2. Iz obrazloženja navedenog rješenja proizlazi da je sud tako odlučio primjenom odredbe čl. 32. t. 4. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ). U obrazloženju rješenja sud navodi da je dužnik 10. lipnja 2022. podnio prvostupanjskom sudu prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka te da je sud zaključkom od 5. srpnja 2022. naložio dužniku dopuniti prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka na način da dostavi sudu popis imovine i obveza, kao i isprave koje je dužan dostaviti temeljem odredbe čl. 26. SZ-a. Dužnik je, postupajući po navedenom zaključku, dostavio u spis Očevidnik FINA-e o neizvršenim osnovama za plaćanje bez specifikacije naplate, bilancu sa stanjem na dan 31. svibnja 2022., račun dobiti i gubitka za razdoblje od 1. siječnja 2022. do 31. svibnja 2022., Popis imovine i obveza dužnika, te je dostavio i prijedlog plana financijskog i operativnog restrukturiranja u predstečajnom postupku dužnika. Prvostupanjski sud je uvidom u jedinstveni informacijski sustav za upravljanje i rad na sudskim predmetima e-Spis, koji je obavio sukladno ovlasti iz odredbe čl. 11. st. 3. SZ-a, utvrdio da je dužnik stranka i u postupku koji se vodi pred Općinskim sudom

u Sesvetama poslovni broj Pn-359/2019 u kojem je tužitelj Ivica Perak, a tuženici su UNIQA osiguranje d.d. i SKLADGRADNJA d.o.o. koji postupak se vodi radi naknade štete-osiguranje, te koji je u statusu „u rješavanju“ što proizlazi iz ispisa iz e-Spisa. U navedenom postupku tuženik Skladgradnja d.o.o. je podnio odgovor na tužbu koji je zaprimljen u spis 8. siječnja 2018., iz čega proizlazi da je dužnik znao za postojanje ovog postupka. Nadalje, uvidom u Očevidnik FINA-e sud je utvrdio da dužnik u popisu imovine i obveza nije naveo sve obveze koje su evidentirane u Očevidniku FINA-e koje ima prema vjerovnicima i to: MONOBLOK d.o.o., Metković (redni broj 1.), BUREAU VERITAS CROATIA d.o.o., Rijeka (redni broj 2.), HEP-Opskrba d.o.o. (redni broj 3.), HEP-Elektra d.o.o. (redni broj 5. i 17.), Republika Hrvatska-Ministarstvo financija (redni broj 6. i 7.), Grad Zagreb (redni broj 9. i 10.), SZ Kranjčevićeva 39-STAMBENI KUTAK d.o.o. (redni broj 16. Očevidnika). Zbog navedenog, prvostupanjski sud je odbacio dužnikov prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka.

3. Protiv navedenog rješenja žalbu je podnio dužnik zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka i pogrešne primjene Stečajnog zakona s prijedlogom ovom sudu da preinači pobijano rješenje i prihvati prijedlog dužnika za otvaranje predstečajnog postupka, podredno ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovan postupak. U žalbi u bitnom navodi kako je očitom omaškom propustio dostaviti podatak o parnici koja se vodi pred Općinskim sudom u Sesvetama pod poslovnim brojem Pn-359/19 tužitelja Ivice Peraka, protiv tuženika 1. Uniqa osiguranje d.d., Zagreb, i tuženika 2. Skladgradnja d.o.o., Split. Međutim, žalitelj smatra da u slučaju uspjeha u sporu tužitelja, budući da su tuženici solidarni dužnici, tužitelj bi cijeli utuženi iznos mogao tražiti od tuženika 1., pa navedeni predmet ne bi imao utjecaja na sklapanje predstečajne nagodbe. Osim toga, smatra da je navedeni predmet prema visini utuženog potraživanja minoran u odnosu na cjelokupnu vrijednost predstečajne nagodbe pri čemu se poziva na odluku ovog suda poslovni broj PŽ-1135/2018 od 14. ožujka 2018. Dalje navodi da obveze naznačene u Očevidniku FINA-e dužnik nije naveo iz sljedećih razloga: u odnosu na Monoblok d.o.o., ističe da je obveza namirena u cijelosti, u odnosu na Bureau Veritas Croatia d.o.o. da je tražbina zaplijenjena i nalazi se na posebnom računu u FINA-i, u odnosu na HEP-Elektra d.o.o. da je obveza namirena u cijelosti, u odnosu na Ministarstvo financija pod brojem 5. da se radi o novčanoj kazni koja nije predmet predstečajnog postupka, a pod brojem 6. da se radi o tražbini za koju dužnik smatra da je podmirena, u odnosu na Grad Zagreb da obveza nije smjela biti iskazana u popisu obveza jer ne postoji pravni razlog za iskazivanje, te u odnosu na Stambeni kutak d.o.o. da je obveza osporena od strane dužnika. Ističe da je dužnik sukladno odredbi čl. 17. t. 7. SZ-a iskazao samo nesporne obveze prema vjerovnicima unijete u njegove poslovne knjige. Dužnik smatra da mu je prvostupanjski sud mogao naložiti da otkloni propust u iskazivanju navedenog sudskog spora, ali ne i kao obvezu koja mora biti iskazana u poslovnim knjigama dužnika.

4. Žalba nije osnovana.

5. Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredaba čl. 365. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) i

čl. 10. SZ-a u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (čl. 356. ZPP-a), ovaj sud je utvrdio da je rješenje pravilno i zakonito.

6. Iz spisa proizlazi da je dužnik 10. lipnja 2022. podnio prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka sukladno odredbama čl. 16. i čl. 25. SZ-a.

7. Odredbom čl. 32. t. 4. SZ-a propisano je da će sud odbaciti prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka ako se pred sudom ili javnopravnim tijelom vodi postupak u kojem je dužnik stranka, a koji postupak dužnik nije naveo u popisu imovine i obveza dužnika iako je znao ili morao znati za njegovo postojanje. Cilj ove odredbe je spriječiti svjesna prikrivanja i druge slične radnje koje bi bile protivne svrsi predstečajnog postupka. Postupci pred sudovima u kojima je dužnik stranka imaju utjecaj na obveze dužnika pa tako i na pravni položaj dužnika i na njegov odnos prema vjerovnicima, a uređivanje čega je, između ostalog, cilj predstečajnog postupka (čl. 2. st. 1. SZ-a). Zato se popis imovine i obveza dužnika sastoji i od naznake postupaka pred sudovima ili javnopravnim tijelima u kojima je dužnik stranka te visine ili opisa tražbine koja je predmet postupka (čl. 17. st. 1. t. 12. SZ-a).

8. Dužnik ne spori činjenicu da nije u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka, kao ni u dopuni tog prijedloga, naveo da se pred Općinskim sudom u Sesvetama pod poslovnim brojem Pn-359/2019 vodi postupak koji prvostupanjski sud navodi u pobijanom rješenju. Isto tako nije osporio da u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka nije naveo obveze evidentirane u Očevidniku FINA-e koje prvostupanjski sud navodi u pobijanom rješenju.

9. Pogrešan je stav dužnika da je bio dužan iskazati samo nesporne obveze, budući da je odredbom čl. 17. t. 12. SZ-a propisano je da se popis imovine i obveza dužnika sastoji od naznake postupaka pred sudovima ili javnopravnim tijelima u kojima je dužnik stranka i visinu ili opis tražbine koja je predmet postupka. Dakle, dužnik je bio dužan u popisu imovine i obveza naznačiti sve postupke pred sudovima ili javnopravnim tijelima u kojima je dužnik stranka, neovisno o tome radi li se spornim ili nespornim tražbinama.

10. Neosnovan je i žalbeni navod da je sud dužnika trebao pozvati na dopunu prijedloga. Prvostupanjski je sud zaključkom od 5. srpnja 2022., već naložio dužniku dopunu prijedloga dostavom sudu popisa imovine i obveza, kao i isprava koje je dužan dostaviti na temelju odredbe čl. 26. SZ-a. Dužnik je propustio mogućnost dopuniti prijedlog i navođenjem navedenih postupaka, pa je sud pravilno postupio kada je donio pobijano rješenje, posebice imajući u vidu hitnu narav predstečajnog postupka i dužnost odlučivanja, odnosno uvažavanja činjenica u vrijeme podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka.

11. Podredno, što se tiče dužnikovog pozivanja na odluku Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-1135/18, napominje se da je ovaj sud vezan samo pravnim shvaćanjem prihvaćenim na sjednici svih sudaca odnosno sudskog odjela Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske u smislu odredbe čl.

40. st. 2. Zakona o sudovima („Narodne novine“ broj: 28/13, 33/15, 82/15, 82/16, 67/18 i 126/19), odnosno pravnim shvaćanjem revizijskog suda (Vrhovnog suda Republike Hrvatske) na kojemu se temelji rješenje tog suda kojim je ukinuta pobijana drugostupanjska ili drugostupanjska i prvostupanjska presuda (čl. 394.a ZPP-a).

12. Slijedom navedenog, valjalo je sukladno odredbi čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi čl. 10. SZ-a odbiti dužnikovu žalbu kao neosnovanu i potvrditi pobijano prvostupanjsko rješenje.

Zagreb, 11. listopada 2022.

Predsjednik vijeća
Dubravka Zubović

Broj zapisa: **eb312-f0c31**

Kontrolni broj: **0bd0f-80c80-d0d60**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DUBRAVKA ZUBOVIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.